



Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 478 90 00

F: 01 478 90 21

E: gp.mkgp@gov.si

www.mkgp.gov.si

Številka: 090-67/2015/6

Datum: 22.6.2015

Republika Slovenija, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska cesta 22, Ljubljana, po uradni osebi pristojni za posredovanje informacij javnega značaja na ožjem ministrstvu, Pečkaj Romanu, izdaja v zadevi odločanja o pisni zahtevi za dostop do informacije javnega značaja prosilke Karba Renate, vodje projektov nevladne organizacije Umanotera, Slovenske fundacije za trajnostni razvoj, Resljeva 20, p.p. 4440, 1000 Ljubljana, na podlagi 2. odstavka 22. člena v (Uradni list RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 117/06 - ZDavP-2, 23/14 in 50/14; v nadaljevanju: ZDIJZ) naslednjo

#### ODLOČBO

Zahteva za dostop do informacije javnega značaja se zavrne.

#### Obrazložitev

Prosilka Karba Renata, vodja projektov Umanotere, Slovenske fundacije za trajnostni razvoj, Resljeva 20, Ljubljana (v nadaljevanju: prosilka), je dne 19.5.2015 na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: organ) v obliki elektronske kopije po elektronski poti vložila podpisano zahtevo za dostop do informacij javnega značaja (v nadaljevanju: zahteva prosilke). V tej prosilki uvodoma navede, da se je dne 23.4.2015 zaključila javna razprava o predlogu Zakona o gospodarjenju z gozdovi v lasti RS, pri čemer se sklicuje na spletno objavo ministrstva na spletnem naslovu [http://www.mkgp.gov.si/nc/si/medijsko\\_sredisce/novica/article/7954/](http://www.mkgp.gov.si/nc/si/medijsko_sredisce/novica/article/7954/). Nadaljuje, da želi na podlagi ZDIJZ pridobiti vse pripombe na predlog Zakona o gospodarjenju z gozdovi v lasti RS, ki so prispele na ožje ministrstvo v okviru javne razprave. Zaproša tudi, da organ pošlje zahtevane informacije po možnosti v obliki elektronskega zapisa na naslov renata @umanotera.org, če to ni mogoče, pa na poštni naslov Umanotera, p.p. 4440, 1000 Ljubljana.

Zahteva za dostop do informacije javnega značaja ni utemeljena.

ZDIJZ ureja postopek, ki pod pogoji istega zakona vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb. Na podlagi 12. člena ZDIJZ lahko prosilec zahteva dostop do informacij javnega značaja s pisno zahtevo za dostop do informacij javnega značaja ali z neformalno zahtevo, pri čemer skladno s 13. členom uživa pravno varstvo le prosilec, ki poda pisno zahtevo. Na podlagi 15. člena ZDIJZ o pisni

zahtevi za dostop do informacij javnega značaja odloča organ v postopku, določenem z ZDIJZ (prvi odstavek), pri čemer za vprašanja postopka, ki v ZDIJZ niso urejena, uporabi določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek (drugi odstavek). Organ zahtevo zavrne, če v postopku ugotovi, da z njo niso zahtevane informacije javnega značaja po 4. členu ZDIJZ ali če ugotovi, da so v zvezi s posredovanjem informacij javnega značaja podane zakonsko določene izjeme.

Uradna oseba, pooblaščenca za posredovanje informacij javnega značaja na ožjem ministrstvu (v nadaljevanju: uradna oseba), je v postopku z zahtevo uvodoma ugotovila, da je s strani prosilke lastnoročno podpisano zahtevo na podlagi 12. člena ZDIJZ šteti za pisno zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, čeprav je bila organu poslana v obliki elektronske kopije po elektronski poti. Zato je na podlagi 15. člena ZDIJZ začela predmetni upravni postopek, skladno z določili ZDIJZ. V zadevi je najprej ugotavljala, ali je zahtevane podatke s strani nosilca šteti za informacijo javnega značaja.

Informacija javnega značaja je po določbi prvega odstavka 4. člena ZDIJZ informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb.

Zakon o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05, 89/07 – odl. US, 126/07 –ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 –ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14 in 90/14; v nadaljevanju: ZDU-1) v 8. členu določa, da državna uprava za vlado pripravlja predloge zakonov, podzakonskih predpisov in drugih aktov ter druga gradiva ter zagotavlja drugo strokovno pomoč pri oblikovanju politik. V 32. členu isti zakon med drugim določa, da Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano opravlja tudi naloge na področju gozdarstva.

Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na MKGP v 37. členu med drugim določa, da notranja organizacijska enota organa, Sektor za gozdarstvo (v nadaljevanju: pristojni sektor), opravlja tudi naloge, ki se nanašajo na spremljanje stanja in pripravo sistemskih rešitev s področja gozdarstva, gozdnega drevesničarstva in semenarstva, ter pripravlanje in spremljanje izvajanja predpisov s področja dela sektorja.

Pri preskusu, ali zahtevane informacije izpolnjujejo pogoje po določbi prvega odstavka 4. člena ZDIJZ, je uradna oseba na spletnem naslovu, navedenem v zahtevi prosilke, vpogledala spletni zapis MKGP in objavljeni osnutek predmetnega zakona, dan v javno razpravo. Opravila je tudi pisno poizvedbo pri pristojnem sektorju. Slednji je v svojem odgovoru nanjo med drugim navedel: da na ožjem ministrstvu poteka priprava predloga Zakona o gospodarjenju z gozdovi v lasti RS; da je javna razprava o predlogu navedenega zakona tekla v času od 24. marca do 23. aprila 2015; da je navedena javna razprava že končana ter da je pripombe in predloge poslalo 36 fizičnih in pravnih oseb; da se trenutno pripravlja dopolnitve osnutka Zakona o gospodarjenju z gozdovi v lasti RS na podlagi prejetih pripomb in predlogov. Uradni osebi so bili zahtevani dokumenti tudi fizično pokazani.

Na podlagi navedenega je ugotoviti, da zahtevani dokumenti izvirajo iz delovnega področja organa, da se nahajajo v materializirani obliki, da organ z njimi razpolaga ter da niso dokumenti v pripravi. Tudi ni sporno, da navedene dokumente ni izdelal organ sam ali v sodelovanju z drugim organom, temveč jih je prejel od drugih oseb. Ker prvi odstavek 4. člena ZDIJZ dopušča organu tudi takšen način pridobitve dokumentov, organ ugotavlja, da so v konkretnem primeru vsi pogoji po navedeni zakonski določbi izpolnjeni. Zato je po njegovi presoji zahtevane dokumente šteti za informacije javnega značaja po ZDIJZ.

Pri preskusu obstoja materialne zakonske podlage za zavrnitev posredovanja zahtevanih informacij javnega značaja organ ugotavlja, kot sledi.

11. točka prvega odstavka 6. člena ZDIJZ določa, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek iz dokumenta, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organov, in bi njegovo razkritje povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organa.

Drugi odstavek 9. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12 in 10/14; v nadaljevanju: poslovnik vlade) določa, da predlagatelj predpisa povabi strokovno in drugo javnost k sodelovanju pri pripravi predpisa s splošnim vabilom, kateremu je priložen osnutek predpisa, na spletnih straneh. Peti odstavek istega člena določa, da predlagatelj predpisa pisno seznanj strokovno ali drugo javnost iz navedenega drugega odstavka o bistvenih predlogih ali mnenjih, ki niso bili upoštevani, z obrazložitvijo razlogov v 15 dneh od sprejema predpisa ali od posredovanja predloga predpisa v nadaljnji postopek. Na podlagi 7. člena poslovnika vlade se za pooblaščenega predlagatelja gradiva vlade šteje tudi resorni minister.

Glede na navedeno materialnopravno podlago, vključno z 8. členom ZDU-1, je po presoji organa postopek priprave predloga zakonskega predpisa do vložitve le-tega kot predloga vladnega gradiva v postopek sprejemanja na vladi šteti za postopek znotraj organa, oziroma skladno z 11. členom ZDIJZ, za notranje delovanje oz. notranjo dejavnost organa. Na isti podlagi organ tudi meni, da je pripombe, predloge in/ali mnenja, ki jih organ prejme na objavljeni osnutek zakonskega predpisa v postopku javne razprave s strani strokovne ali druge javnosti, šteti za dokumente, ki so bili sestavljeni v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organa, čeprav so bili izdelani in pridobljeni s strani drugih oseb, fizičnih ali pravnih.

Pri preskusu obstoja izjeme po 11. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ mora organ preskusiti tudi, ali bi razkritje podatka iz dokumenta, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organov, povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organa. Za navedeni preskus je po presoji organa pomembno dejstvo, da zahtevani dokumenti, čeprav podani v postopku javne razprave o osnutku predmetnega zakona, niso bili izdelani s strani organa oziroma v sodelovanju z drugim organom, temveč so jih pripravile druge, fizične in pravne osebe, kot obliko sodelovanja javnosti pri normativni dejavnosti države. Navedene osebe teh dokumentov tudi niso predložile z namenom objave, temveč, skladno s specialnimi materialnopravnimi določbami s področja sodelovanja javnosti pri normativni dejavnosti države, z namenom, da pristojno ministrstvo vsebino slednjih upošteva pri pripravi predloga zakonskega besedila tekom postopka na ministrstvu, t.j. do oddaje predloga zakona kot predloga gradiva na vlado.

V preskus navedene trditve je organ vpogledal tudi specialne določbe v RS veljavnih oz. za RS zavezujočih predpisov oz. listin, ki urejajo področje sodelovanja javnosti pri normativni dejavnosti države. Po njegovem mnenju ni ne v Resoluciji o normativni dejavnosti - ReNDej (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo) ne v poslovniku vlade, pa tudi ne v Konvenciji o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (t.i. Aarhuška konvencija) podana pravna podlaga za preskušano zahtevo prosilke. Za potrebe tega postopka ugotavlja, da je sicer minimalno priporočilo iz ReNDej, da naj se po končanem postopku sodelovanja javnosti (pri pripravi predloga predpisa) pripravi poročilo o sodelovanju s predstavitvijo vpliva na rešitve v predlogu predpisa, na zavezujoč način implementirano v že citiranem petem odstavku 9. člena poslovnika vlade. Ugotavlja tudi, da se navedena zavezujoča normativna rešitev bistveno razlikuje od zahteve prosilke, saj organ zavezuje le k temu, da pisno seznanj strokovno ali drugo javnost iz drugega odstavka istega člena o bistvenih predlogih ali mnenjih, ki niso bili upoštevani, z obrazložitvijo razlogov v 15 dneh od sprejema predpisa ali od posredovanja predloga predpisa v nadaljnji postopek.

Glede na navedeno organ šteje za moženo, ob predstavljeni normativni ureditvi sodelovanja javnosti pri normativni dejavnosti države pa tudi za verjetno, da bodo osebe, ki so na organ posredovale s strani prosilke zahtevane dokumente, prerekele dopustnost posredovanja navedenih dokumentov prosilki. Verjetnost opisanega ravnanja navedenih oseb je po mnenju organa še toliko večja v fazi še potekajočega notranjega delovanja oziroma notranje dejavnosti organ v zvezi s pripravo predmetnega zakonskega predloga za postopek na vladi. Pri tem organ ne dvomi, da bi takšni prereki, bodisi neformalizirani, ali formalizirani v institucionalno oz. pravno varstvo interesov navedenih oseb, povzročili motnje pri navedenem delovanju oziroma dejavnosti organa. Če ne drugače, z odvrčanjem pozornosti od vsebinskih vprašanj, povezanih s pripravo predmetnega zakonskega predloga. Zato organ ugotavlja, da so v preskušanem primeru, glede na ugotovljeno dejansko in pravno stanje, pogoji za izjemo po 11. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ izpolnjeni.

Skladno z obrazloženim je organ na podlagi drugega odstavka 22. člena ZDIJZ odločil, kot se glasi izrek te odločbe, ki je s tem utemeljena.

Ta odločba je v skladu s 30. točko 28. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/2010 - UPB5 - uradno prečiščeno besedilo s spremembami in dopolnitvami) oproščena plačila upravne takse.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba Informacijskemu pooblaščenca RS, Zaloška 59, Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve. Pritožba se vloži v dveh izvodih pri Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska 22, Ljubljana, bodisi neposredno, po pošti ali ustno na zapisnik.



Roman Pečkaj  
Uradna oseba za posredovanje informacij  
javnega značaja na ožjem ministrstvu

Vročiti:

- prosilcu, osebno po ZUP
- v zadevo